Broj: S1 3 U 035281 20 U
Sarajevo, 09.08.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Branimira Orašanin, kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Maida Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara,u upravnom sporu tužitelja „Vizija" d.o.o. Visoko, kojeg zatsupa punomoćnik Zlatan Alagić, advokat iz Visokog, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-223-9/20 od 27.02.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stavri javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 09.08.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje tuženog broj: JN2-03-07-1-223-9/20 od 27.02.2020. godine, poništava i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 380,80 KM u roku od 15 dana od dana prijema presude, dok se u preostalom dijelu potraživanih troškova zahtjev odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-223-9/20 od 27.02.2020. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 60/20 od 16.01.2020. godine, ugovornog organa JP Lokom d.o.o. Sarajevo, u postupku javne nabavke: Prodajnih stolova i odbijen je zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U obrazloženju tužbe navodi da izabrani ponuđač nije na pravilan i adekvatan način uvezao i jemstvenikom osigurao

svoju ponudu, odnosno jemstveni konac je samo zalijepio naljepnicom, te na ovaj način nije ispoštovan strogo formalni uslov definisan podzakonskim aktom jer ponuda nije čvrsto uvezana na način da se onemogući nakandno vađenje listova. Ukazuje da je ponuda izabranog ponuđača neprihvatljiva i zbog činjenice da nije na pravilan način dostavio Obrazca za cijenu ponude – Prilog 2 uz koji je dostavio vlastiti račun na strani 6 ponude, a kojim činom je suprotno uslovima iz TD samoinicijativno mijenjao opis navedenog obrasca, a za navedeni žalbeni prigovor tuženi nije dao adekvatno obrazloženje. Nadalje navodi da ono što cjelokupan postupak javne nabavke čini apsolutno ništavim i nezakonitim se ogleda u postupanju ugovornog organa nakon otvaranja ponuda, koji nisu propisani nijednom odredbom zakona. Navodi da je nesporno da su u konkretnoj nabavci učestvovala dva ponuđača, i to tužitelj i izabrani ponuđač Obrtnička djelatnost „Imenes" Sarajevo, te da je ugovorni organ razmatrao i dvije ponude koje su pritsigle nakon roka za dostavu ponuda. Ukazuje da je stav tuženog da su dvije nove ponude razmatrane isključivo u cilju ponovnog ispitivanja tržišta, je suprotan stavu ugovornog organa iz odluke od 17.01.2020. godine u kojoj se navodi da je komisija za javne nabavke razmatrala i dvije nove ponude za prodajne stolove. Ističe da ZJN ne ostavlja pravo ugovornom organu da naknadno pribavlja ponude drugih ponuđača iz bilo kog razloga, pa tako ni iz razloga ispitivanja tržišta. Navodi da je ispitivanje tržišta faza koja se provodi isključivo prije pokretanja postupka javne nabavke, te da je nakon pribavljanja ponuda isto aposlutno nezakonito. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, ugovorni organ JP „Lokom„ d.o.o. Sarajevo i zainteresirana stranka Obrtnička djelatnost „Imenes" Sarajevo su predložili da se ista odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj:19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ JP „Lokom„ d.o.o. Sarajevo pokrenuo postupak javne nabavke prodajnih stolova za koji je obavještenje o nabavci broj: 269-7-1-89-3-21/19 od 14.10.2019. godine objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog psotupka dana 16.01.2020. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 60/20. Tužitelj je protiv navedene odluke zjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da je ponuda izabranog ponuđača u skladu sa uslovim iz TD, te da je ugovorni organ pravilno postupio kada je razmatrao i dvije nakandno pristigle ponude jer je isto učinio u svrhu ispitivanja tržišta.

Zakonitost osporenog rješenja dovedena je u sumnju prigovorima iz tužbe.

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321

U skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) Ugovorni organ je dužan da poduzima sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što u konačnici podrazumijeva primjenu istih uslova za sve sudionike u postupku javne nabavke. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ugovorno tijelo treba poštivati tokom cijelog procesa nabavke počinjući sa pripremom tenderske dokumentacije i uspostavom zahtjeva koje trebaju ispuniti ponuđači zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do odabira ponuđača i dodjele ugovora.

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj Tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. Sadržaj tenderske dokumentacije je propisan u Zakonu o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj:39/14) i Uputstvu o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14), koje uputstvo je i doneseno u skladu s članom 53. stav 4. ovog zakona. U skladu s citiranim članom zakona, u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Ugovorni organ dužan je pridržavati se uslova postavljenih u tenderskoj dokumentaciji kako bi se izbjegla mogućnost favorizovanja određenog ponuđača, ili stvorila nesigurna praksa kod dostavljanja ponuda od strane pojedinih ponuđača, ukoliko su uslovi iz tendera, nejasni ili konfuzno postavljeni. Sa druge Ured za razmatranje žalbi BiH je u postupcima javne nabavke, dužan paziti na apsolutno bitne povrede zakona koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično po službenoj dužnosti, kako što je između ostalog, neusklađenost tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora (član 103. zakona). Ovlaštenja Ureda su propisana u članu 111. citiranog zakonskog propisa, koji uredu daje mogućnost da u skladu sa stavom 1. tačka d)., da poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem je povrijeđen zakon ili podzakonski akt.

Neosnovano tužitelj prigovra da je izabrani ponuđač dostavljanjem računa broj 10/19 na strani 6 ponude vršio izmjenu Obrasca za cijenu ponude. Naime, kako to pravilno i tuženi zaključuje izabrani ponuđač je Obrazac za cijenu ponude odstavio u skladu sa zahtjevima iz TD, te dostavljanje računa koji nije niti zahtjevan TD ne predstavlja mijenjanje obrasca, odnosno radi se o višku dokumentacije koja ne može uticati na valjanost ponude.

Međutim, osnovan je prigovor iz tužbe da ponuda izabranog ponuđača nije propisno uvezana na način koji onemogućava naknadno umetanje ili vađenje listova, a kako je to propisano i tačkom 1.2. tenderske dokumentacije. Odredbom člana 58. stav 2. ZJN propisano je da ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerisane (izuzev dokaza o garanciji iz tačke b) stav 1. ovog člana, te štampane literature, brošura, kataloga i sl.). Članom 8. stav 2. Uputstva za pripremu modela

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321

tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Naime, smisao citirane zakonske odredbe je u tome da se zaštiti integritet ponude na način da se onemogući naknadno vađenje i umetanje listova. Uvidom u kopiju ponude izabranog ponuđača koju je tuženi dostavio ovom sudu, iako je u skladu sa odredbom člana 28. stav 3. Zakona o upravnom sporu BiH, dužan poslati Sudu sve spise koji se odnose na predmet upravnog spora. Uvidom u raspoloživu dokumentaciju, ovo vijeće je utvrdilo iz kopije ponude izabranog ponuđača u koju je sud izvršio uvid proizilazi da je ista uvezana metalnim uvezom koji je osiguran jemstvenikom. Naime, Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije propisan je način dostavljana ponude, odnosno propisano je da se ponuda dostavlja čvrsto uvezana. Iako zakon nije detaljno propisao šta znači „čvrsti uvez" ponude, pod istim se podrazumijeva da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. U skladu sa stavom Agencije za javne nabavke BiH, pod čvrstim uvezom se podrazumijeva ponuda uvezana odnosno ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jamstvenikom. Pod čvrstim uvezom se ne podrazumijeva uvez „spiralno", ponuda dostavljena u plastičnoj fascikli ili sličan uvez koji omogućava nesmetano mijenjanje stranica ponude. U slučaju da ponuđač uveže ponudu na navedeni način uvez mora biti dodatno osiguran jamstvenikom. Dijelove ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i slično. koji ne mogu biti uvezani ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude. U suštini to znači da bi ponuda koja nije ukoričena trebala biti zatvorena pečatnim voskom sa jemstvenikom.

Nadalje, osnovano tužitelj prigovara i da ugovorni organ nakon krajnjeg roka za dostavu ponuda nije mogao tražiti i vrednovati dvije nove ponude, čak ni u svrhu utvrđivanja da li je ponuđač Obrtnička djelatnost „Imenes" Sarajevo ponudio neprirodno nisku cijenu. Kako to osnovano i tužitelj ukazuje ispitivanje tržišta je faza koja prethodi postupku javne nabavke, a postupanje ugovornog organa u slučaju ocijene da je ponuđena cijena neprirodno niska je propisano odredbom člana 66. ZJN i odredbom člana 17. stav 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak i formalitet nije uspostavljen da bi bio sam sebi svrha, nego da bi obezbijedio jednak tretman i nediskriminaciju svih ponuđača. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ, a na strani potencijalnih ponuđača je obaveza da u cjelosti poštuju postavljene uvjete, koji su objavljeni u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu.

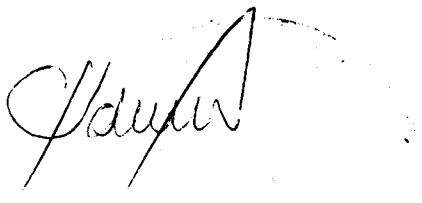
Troškove postupka sud je dodijelio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH i primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Federaciji BiH. Dosuđeni troškovi se sastoje od naknade za sastav tužbe sa obračunatim PDV-om od 17%, u iznosu od 280,80 KM, te troškova takse na tužbu u iznosu od 100 KM, što ukupno iznosi 380,80 KM. Sa potraživanjem preko dosuđenog iznosa tužitelj se odbija, imajući u vidu da se u konkretnom slučaju radi o poništenju rješenja, pa tužitelju pripada pravo na naknadu troškova u neprocjenjivim predmetima u skladu sa odredbom člana 19., a ne člana 12. Tarife F BiH.

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321

Slijedom navedenog, sud primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Branimir Orašanin



Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Фах: ++ 387 33 707 321